



MAGYAR  
FENNTARTHATÓSÁGI  
KÖZPONT

ISI GROUP · HUNGARY

# Vállalkozói Kártya Program — részletes program-leírás

Teljes működési, matematikai és gazdaságpolitikai leírás képletekkel és magyarázatokkal — a stratégiai csomaghoz illesztve

## MFKA

MAGYAR FENNTARTHATÓSÁGI KÖZPONT Alapítvány

*Gazdaság- és versenyképesség-fejlesztési szakmai műhely · társadalmi célú mikrofinanszírozás és vállalkozásfejlesztés*

Dátum	2026-06-08
Státusz	Tervezet
Felelős	Székfü Tibor főigazgató · Vonnák Péter ügyvezető igazgató
Dokumentumgazda	MFKA · ISI GROUP

## Tartalomjegyzék

A frissítéshez: jobb klikk a jegyzékre › „Mező frissítése”.

Tartalomjegyzék .....	2
1. Vezetői összefoglaló .....	4
2. Bevezetés és indokolás.....	4
3. Jogosultsági kör és pontkibocsátás .....	4
4. Működési modell .....	5
4.1 Alapvető felhasználási szabályok.....	5
4.2 Kohorsz-alapú kezelés és zsebrendszer.....	5
4.3 Beváltási szabályok .....	6
4.4 Árazási diszkrimináció tilalma.....	6
4.5 Konszolidációs és visszaélés-megelőzési szabályok .....	6
5. Matematikai modell .....	6
5.1 A beváltási szorzó képlete .....	6
5.2 A pontok forgási eloszlása .....	7
5.3 Kohorsz-alapú költségvetési fedezet.....	7
5.4 Adóbevétel-kompenzáció.....	7
5.5 Nettó állami egyenleg és a tőkeáttétel .....	7
6. Pénzügyi szimuláció — három forgatókönyv .....	8
6.1 A forgatókönyvek paraméterei.....	8
6.2 Eredmények (5 éves horizonton, ~685,6 Mrd Ft kibocsátás).....	8
6.3 Érzékenységi következtetések.....	8
6.4 A két tőkeáttétel — össze megkülönböztetés.....	9
6.5 Helyettesítési hatás és felszabaduló likviditás .....	9
6.6 Infláció és a fehéritési arány dilemmája.....	9
6.7 B2B–B2C aszimmetria.....	9
6.8 Kontrafaktuális mérlegelés: miért a pontrendszer?.....	9
7. Alkalmazási lehetőség: célzott, normatív, feltételhez kötött pontkeret.....	9
7.1 A mechanizmus — normatív lehívás, feltételhez kötve .....	10
7.2 Szektor-specifikus normatív támogatás — a minta.....	10
7.3 A védhetőség feltételei (összinte megfontolások).....	10
7.4 ERP-illeszkedés .....	10
8. Stratégiai illeszkedés .....	10
9. Gazdaságpolitikai mérleg.....	11

---

10. Jogi keret, megfelelés és átgondolt kommunikáció .....	11
10.1 Hazai jogi minősítés .....	11
10.2 Uniós jogi megfelelés.....	12
10.3 A keretezés és a gating elem .....	12
10.4 Jogalkotási igény és kommunikáció.....	12
11. Fokozatos bevezetés: szimuláció, pilot, skálázás .....	12
12. Programirányítás, átláthatóság és technikai infrastruktúra.....	12
13. Kapcsolódás a stratégiai illesztőhöz és a mérési kerethez .....	13

## 1. Vezetői összefoglaló

A Vállalkozói Kártya Program egy zárt, digitális, pont-alapú gazdaságélénkítő rendszer a magyar mikro- és kisvállalkozói szektor belső kereskedelmének, likviditásának és versenyképességének erősítésére. A hazai vállalkozások alanyi jogon, normatív módon kapnak egymás között felhasználható virtuális pontokat, amelyek valós gazdasági aktivitást és adóbevételt generálnak — minimális közvetlen költségvetési ráfordítás mellett, belső forrásból, nem adósságeneráló módon.

Ez a dokumentum a program teljes, részletes leírása: a működési mechanikát, a matematikai modellt (képletekkel és közérthető magyarázattal), a pénzügyi szimulációt, a stratégiai illeszkedést, a gazdaságpolitikai mérleget, a jogi keretet és a fokozatos bevezetést egyetlen, belsőleg konzisztens anyagban tárgyalja.

Az alapeset vezető számai (a GDP-arányok ~92 000 Mrd Ft-os 2026-os GDP mellett):

Mutató	Érték	GDP-arány
Teljes pontkibocsátás	~685,6 Mrd Ft	~0,74%
Becsült belső gazdasági forgalom (5x forgás)	~3 428 Mrd Ft	~3,73%
Új vagy fehéritett forgalom utáni adóbevétel	~195 Mrd Ft	~0,21%
Nettó állami egyenleg (5 év, becslés)	~280 Mrd Ft teher	~0,30%
Forgalom-tőkeáttétel (forgalom / nettó teher)	~12x	–
Addicionális GDP-tőkeáttétel (valódi új aktivitás / Ft)	~2,4x	–

**Két tőkeáttételt élesen elválasztunk.** A forgalom-tőkeáttétel (~12x) likviditási-sebességi mutató: mennyi belső forgalom pörög át minden állami forintra. Az addicionális GDP-tőkeáttétel (~2,4x) a valódi új gazdasági aktivitást méri (fehéredés, indukált ügyletek) — ez a konzervatív értékteremtési mérce, és a döntéshozói kommunikációban ezt kell a program valódi hatásmutatójának tekinteni. Optimista forgatókönyvben a program önfinanszírozóvá válhat; pesszimista esetben is a forgalom-tőkeáttétel 6x felett marad.

## 2. Bevezetés és indokolás

A magyar gazdaság egyszerre szembesül szűk fiskális mozgástérrel és olyan monetáris politikával, amely a teljes gazdaságra hat, a mikro- és kisvállalkozói likviditást nem tudja célzottan kezelni. A hagyományos eszközök tompák: a közvetlen transzfer adósságot növel, a monetáris lazítás gazdaság-egészi és inflációs, az EU-forrás lassú és feltételes.

A Vállalkozói Kártya egy célzott, mérlegen kívüli, nem adósságeneráló eszköz, amely pontosan a KKV-szektor belső forgalmába injektál vásárlóerőt. A megközelítésnek valós nemzetközi előzményei vannak (kiegészítő és közösségi fizetőeszközök, B2B kölcsönös elszámolási hálózatok); egy állami, digitális, országos változat ezek úttörő, EU-alakító alkalmazása lenne. A program céljai: a belső kereslet és likviditás erősítése, a gazdaságfehérités, a fiatal vállalkozói bázis erősítése, és egy azonnal bevethető, anticiklikus válságkezelési infrastruktúra kiépítése.

## 3. Jogosultsági kör és pontkibocsátás

- Alanyi jogon jár minden hazai mikro- és kisvállalkozásnak (becsült jogosult kör ~625 000 vállalkozás).
- Alap kibocsátás: 1 000 000 virtuális pont (1 pont = 1 Ft elszámolási értéken).
- Fiatal (35 év alatti) első vállalkozók: kiegészítő keret, összesen 2 000 000 pont — a generációváltás és a vállalkozásindítás ösztönzésére.

- Jogi minősítés: az évente kapott pontok adómentes, vissza nem térítendő állami támogatásként kezelendők.
- Kibocsátási ütem: éves ciklusban, kohorszokként; egy adott év pontjainak élettartama 5 év, ezt követően a fel nem használt pontok törlődnek.

A teljes kibocsátási volumen:

Kategória	Jogosultak	Pont/db	Összesen
Minden mikroállalkozás (alap)	~625 000	1 000 000	~625,0 Mrd
Fiatal első vállalkozó (kiegészítés)	~60 600	+1 000 000	~60,6 Mrd
ÖSSZESEN	~625 000	–	~685,6 Mrd Ft

A pontos volumen a bevezetési év demográfiai adatai (a fiatal első vállalkozók aránya) alapján kalibrálható; a reális tartomány ~656–686 Mrd Ft. A szimuláció a ~685,6 Mrd Ft-os értékkel számol.

## 4. Működési modell

### 4.1 Alapvető felhasználási szabályok

- Zárt rendszer: a pontok kizárólag a részt vevő vállalkozások közötti termék- és szolgáltatásértékesítés kiegyenlítésére használhatók.
- Nettó elszámolás: a pontok a számla nettó értékét egyenlítik ki; az ÁFA-tartalmat a vevő minden esetben forintban fizeti.
- Számlaköteles tranzakció: minden pontfizetéshez a NAV online számlarendszerébe jelentett, szabályos számla szükséges.
- Minimum tranzakcióérték: 10 000 pont/tranzakció — a mesterséges fragmentáció megelőzésére.

#### Miért forintban az ÁFA?

Három szerepet tölt be egyszerre: likviditásvédelem (a szolgáltató azonnal valós készpénzt kap az ÁFA-ra, így rendezni tudja az állam felé az ÁFA-kötelezettséget); azonnali állami adóbevétel (a költségvetés a tranzakció pillanatában realizálja az ÁFA-t); és árazási fegyelem (a kötelező forint-komponens megakadályozza a pontok „olcsó pénzként” való leértékelődését).

### 4.2 Kohorsz-alapú kezelés és zsebrendszer

A pontokat két, egymástól független dimenzió mentén tartjuk nyilván — ez elengedhetetlen a pontos állami teher-számításhoz. A kohorsz-dimenzió időbeli: minden pont a kibocsátási évéhez tartozik, és a kohorszok teljes életszámukon át elkülönülnek (FIFO-elv: mindig a legrégebbi kohorsz pontjai fogynak először). A zsebrendszer-dimenzió a forgási szint szerinti: egy kohorszon belül a pontok négy zsebben helyezkednek el.

Zseb	Forgási szint	Eredet	Beváltható?
0	0 forgás (új)	közvetlenül az államtól	NEM
1	1 forgás	1x használt	NEM
2	2 forgás	2x használt	NEM
3+	3+ forgás	3 vagy többször használt	IGEN

Fizetéskor mindig a legkevesebbet forgott zseb pontjait használja a rendszer elsőként — ez maximalizálja a felhasználó beváltható pontjait, miközben késlelteti és elosztja az állami kifizetést. A két szabály együtt (kohorszok között FIFO, kohorszon belül legkevesebbet forgott zseb először) biztosítja, hogy se a régi, se az új pontok ne ragadjanak bent.

### 4.3 Beváltási szabályok

- Minimum forgási szám: 3 valós tranzakció a beválthatósághoz.
- Minimum beváltási csomag: 100 000 pont együttes értékű kérelem.
- Beváltási szorzó: a forgási számtól függő, logaritmikus, plafonos (max. 1,25) — részletek az 5. fejezetben.
- Kohorsz élettartam: 5 év; beváltási időablakok (havi/negyedéves) az állami likviditástervezéshez.

### 4.4 Árazási diszkrimináció tilalma

A csatlakozó vállalkozások kötelesek elfogadni az ár-egyenlőségi szabályt: egy termék vagy szolgáltatás nettó pontára megegyezik a forintban közzétett árral. A kétáras rendszer (pont-felár) tilos; megszegése azonnali kizárást von maga után. A regisztrációkor erről kötelező nyilatkozat aláírása.

### 4.5 Konzolidációs és visszaélés-megelőzési szabályok

- Kapcsolt vállalkozások: a tulajdonosi összefonódásban lévők közötti pontfizetés korlátozása (alapértelmezetten tiltott vagy a kapott pontok max. 10%-áig engedett).
- Partnerkoncentrációs limit: egy vállalkozás a pontjai max. 30%-át költheti egy adott partnernél éves szinten — ez kikényszeríti a valós piaci diverzifikációt.
- Zárt-hurok detektálás: AI/gráfelméleti algoritmus szűri a körkörös számlázási mintákat (A→B→C→A).

## 5. Matematikai modell

A pénzügyi szimuláció determinisztikus, átlag-alapú modellre épül. A bemeneti paraméterek konzervatív becslések; a valós bevezetéskor a pilot-szakasz adatai alapján kalibrálhatók. Az alábbi képletek mellé közérthető magyarázat tartozik; a teljes aggregált számítást (a forgalom, a teher és a tőkeáttétel) az interaktív kalkulátor végzi el ezek alapján.

### 5.1 A beváltási szorzó képlete

A szorzó a forgási számmal logaritmikusan nő: kezdetben gyorsabban, majd egyre lassabban — így ösztönzi a forgatást, de a plafonnal együtt a maximális állami teher előre kiszámítható.

$$m(f) = \min(1 + \alpha \cdot \ln(\max(f, F_{\min}) / F_{\min}), M_{\max})$$

Ahol  $f$  a pont forgási száma;  $F_{\min} = 3$  a beváltáshoz szükséges minimum;  $\alpha = 0,05$  a szorzó erőssége;  $M_{\max} = 1,25$  a felső plafon. Közérthetően: háromszori forgás alatt a pont nem váltható be; a harmadik forgásnál a pont éppen beválthatóvá válik (0% extra); minden további forgás egyre kisebb mértékben növeli az értékét, legfeljebb +25%-ig. A szorzó viselkedése néhány forgási szintnél:

Forgási szám (f)	Szoró m(f)	Extra érték
3 (minimum)	1,000	+0,0% — beválthatóvá válás
5	1,026	+2,6%

Forgási szám (f)	Szoró m(f)	Extra érték
10	1,060	+6,0% — átlagos szint
20	1,095	+9,5%
50	1,141	+14,1%
100	1,175	+17,5%
≥ 445	1,250	+25,0% — plafon

## 5.2 A pontok forgási eloszlása

A valós aktivitás heterogén: egyes pontok kevésszer, mások sokszor forognak. A forgási számot log-normális eloszlással közelítjük (hosszú fark a magas forgások felé), amely jól illeszkedik a valós forgalmi adatokhoz.

$$f \sim \text{LogNormal}(\mu, \sigma)$$

Ahol  $\mu$  az átlagos forgási szám (alapeset 5; optimista 8; pesszimista 2,5) és  $\sigma$  a szórás (alapeset 3). A modell ebből számítja a beválthatóvá váló pontok arányát ( $f \geq 3$ ) és azok átlagos szorzóját.

## 5.3 Kohorsz-alapú költségvetési fedezet

A pontok sosem azonos szorzóval kerülnek beváltásra; minden kohorszt a saját életciklusa szerint számolunk. Az összesített fedezetigény a kohorszokénti terhek összege:

$$C\_fedezet = \sum_k (P\_k \cdot R\_k \cdot B\_k \cdot E[m]\_k)$$

Ahol  $P\_k$  a k-adik év pontkibocsátása;  $R\_k$  a beválthatóvá váló pontok aránya (a forgási eloszlásból);  $B\_k$  a beváltási arány (a beválthatókra vetítve, alapeset 70%);  $E[m]\_k$  a beváltott pontok átlagos szorzója. A kohorsz-alapú számítás azért kell, mert egyetlen globális átlag összekeverné a friss (alacsony forgású) és az érett (magas forgású) pontokat, és torz eredményt adna; így viszont minden évjárat a saját valódi életciklusán halad végig, és a terhelés évről évre kalkulálható.

## 5.4 Adóbevétel-kompenzáció

A tranzakciók ÁFA- és nyereségadó-bevételt termelnek, de csak az új vagy fehérített forgalom jelent valódi pluszbevételt — ami a program nélkül is létrejött volna, az csak áttérlődik a pontrendszerbe.

$$T = G \cdot w \cdot (\tau\_ÁFA + \rho \cdot \tau\_KIVA/TAO)$$

Ahol  $G$  a teljes belső forgalom;  $w$  az új/fehérített forgalom aránya (alapeset 20%);  $\tau\_ÁFA = 27\%$ ;  $\rho$  az átlagos árrés (15%);  $\tau\_KIVA/TAO = 10\%$ . A  $w$  három forrásból táplálkozik: a fehéredésből (korábban számla nélküli forgalom), az indukált új ügyletekből, és a likviditás által felszabadított, korábban megghiúsult tranzakciókból.

## 5.5 Nettó állami egyenleg és a tőkeáttétel

$$N = C\_fedezet + CAPEX + OPEX - T$$

Pozitív  $N$  költségvetési terhet, negatív  $N$  többletbevételt jelent. A tőkeáttétel:

**Forgalom-tőkeáttétel:  $M = G / \max(N, 0)$**

A multiplikátor azt fejezi ki, hány Ft belső forgalom jut egy Ft nettó állami kiadásra. A program célja  $M \geq 6,0$ ; az alapesetben  $\sim 12\times$ , optimista esetben önfinanszírozó ( $N \leq 0$ ). Ettől élesen elkülönítendő az addicionális GDP-tőkeáttétel, amely csak a valódi új aktivitást méri (lásd 6.4).

## 6. Pénzügyi szimuláció — három forgatókönyv

A program hatását három, eltérő magatartási feltételezésen alapuló forgatókönyvben modellezzük. A számítás interaktív kalkulátor formájában is elérhető, így a paraméterek szabadon módosíthatók.

### 6.1 A forgatókönyvek paraméterei

Paraméter	Pesszimista	Alapeset	Optimista
Átlagos forgási szám ( $\mu$ )	2,5	5,0	8,0
Forgási szórás ( $\sigma$ )	1,5	3,0	5,0
Beváltási arány (beválthatókra)	90%	70%	55%
Új/fehérített forgalom aránya ( $w$ )	5%	20%	35%
Átlagos árrés ( $p$ )	10%	15%	18%

### 6.2 Eredmények (5 éves horizonton, $\sim 685,6$ Mrd Ft kibocsátás)

Komponens	Pesszimista	Alapeset	Optimista
Belső gazdasági forgalom	$\sim 1\,715$ Mrd	$\sim 3\,428$ Mrd	$\sim 5\,485$ Mrd
Bruttó beváltási teher	$\sim 235$ Mrd	$\sim 415$ Mrd	$\sim 378$ Mrd
Adóbevétel (új forgalomból)	$\sim 24$ Mrd	$\sim 195$ Mrd	$\sim 553$ Mrd
CAPEX + 5·OPEX	$\sim 65$ Mrd	$\sim 65$ Mrd	$\sim 65$ Mrd
Nettó állami egyenleg	$\sim +276$ Mrd teher	$\sim +283$ Mrd teher	$\sim -110$ Mrd (többlet)
Forgalom-tőkeáttétel	$\sim 6,2\times$	$\sim 12,1\times$	önfinanszírozó

Értelmezés: még a legkedvezőtlenebb forgatókönyvben is  $6\times$  felett van a forgalom-tőkeáttétel. Érdekes, hogy a pesszimista és az alapeseti nettó teher közel azonos ( $\sim 280$  Mrd), mert a pesszimista esetben a kevesebb beváltás (alacsonyabb forgás) ellensúlyozza az alacsonyabb adóbevételt; a különbség a tőkeáttételben mutatkozik meg ( $6\times$  vs.  $12\times$ ). Optimista esetben a program önfinanszírozóvá válik.

### 6.3 Érzékenységi következtetések

- A legerősebb változó az új/fehérített forgalom aránya ( $w$ ): minden 5 százalékpont jelentős pótlólagos adóbevételt hoz.
- Az átlagos forgási szám ( $\mu$ ) nem lineárisan hat: magasabb forgás egyszerre növeli a tőkeáttételt és az adóbevételt.
- Az  $\alpha$  paraméter hatása korlátozott (a plafon miatt) — ez megnyugtató a költségvetési tervezésnek.

## 6.4 A két tőkeáttétel — őszinte megkülönböztetés

A forgalom-tőkeáttétel (~12×) likviditási-sebességi mutató: a teljes belső forgalom döntő része (alapesetben ~80%) átterelt forgalom, amely a program nélkül is létrejött volna — ennek adóhatása nem növekmény. Az addicionális GDP-tőkeáttétel csak a valódi új aktivitást méri (fehéredés, indukált ügyletek), és alapesetben ~2,4× — ami önmagában is kedvező (a hagyományos állami támogatások multiplikatóra jellemzően 1 körüli). A döntéshozói kommunikációban mindig az addicionális (~2,4×) mutatót kell a program valódi hatásmércéjének tekinteni, a forgalom-tőkeáttételt pedig a likviditási-élénkítő funkció jellemzőjeként.

## 6.5 Helyettesítési hatás és felszabaduló likviditás

Amikor a Kártyával fizetnek ki egy amúgy is esedékes beszerzést, forint szabadul fel. Ennek hatása attól függ, hová áramlik: belföldi beruházásra/beszerzésre fordítva új aktivitást generál, de osztlékként vagy importra költve kiszivárog a hazai gazdaságból. A modell ezt szivárgási rátával kezeli (alapeset 30%). Szakpolitikai következtetés: a program hatékonysága érdemben nő, ha kísérő intézkedések (pl. beruházási kedvezmény az aktív vállalkozásoknak) a felszabaduló likviditást belföldi beruházás felé terelik.

## 6.6 Infláció és a fehéritési arány dilemmája

A  $w$  paraméter egyszerre két, ellentétes hatás forrása: magas  $w$  nagy gazdasági hatást és adóbevételt ad, de erősebb inflációs nyomást (a rugalmatlan rövid távú KKV-kapacitásra zúduló többletkereslet miatt); alacsony  $w$  árstabilitást, de csekély valódi többlethatást. Ezért a program nem védhető egyszerre azzal, hogy „nem inflációgeneráló, mert főként átterel” és azzal, hogy „hatalmas új értéket teremt” — a két érv ugyanabból a  $w$ -ből táplálkozik, ellentétes előjellel. A reális cél egy kiegyensúlyozott, közepes  $w$ . Az inflációs kockázat fő mérséklője a fokozatos, ötéves bevezetés: ezt nem pusztán technikai tesztként, hanem elsődleges makrogazdasági stabilizációs eszközként kell pozicionálni. Nagyságrendileg a teljes keret a GDP-hez mérve, öt évre elosztva évi 1% alatti — önmagában nem inflációs sokk; a tényleges nyomást a  $w$  hordozza.

## 6.7 B2B–B2C aszimmetria

A rendszer szigorúan B2B-fókuszú. A főként végfogyasztóknak értékesítő mikrovállalkozások (fodrász, kiskereskedő) pontot fogadnak el, de kevés továbbpörgethető belföldi B2B-kiadásuk van, így náluk a pontok felhalmozódnak — ők a rendszer természetes „nyelői”, akik a beváltási oldalt terhelik és lefelé húzhatják az átlagos forgási számot. Kezelése ágazat-specifikus forgási és beváltási görbékkel az AI-prognózismodellben; a valós tervezés ágazati bontást igényel.

## 6.8 Kontrafaktuális mérlegelés: miért a pontrendszer?

Jogos döntéshozói kérdés: ha az állam ~280 Mrd Ft nettó terhet vállal, miért ne költené el közvetlenül? A válasz három olyan tulajdonság, amelyet a közvetlen kifizetés nem nyújt: a forgási kényszer és fehéredés (minden forint többszöri, dokumentált gazdasági eseményt generál, mielőtt kiáramlana); a zárt, belföldi körforgás (a közvetlen készpénz azonnal kiszivároghat importra, megtakarításra, osztlékra); és a célzott, normatív, pályázatmentes elérés. A technikai-adminisztratív komplexitás valós ár; a program akkor indokolt, ha e három előny együttes értéke meghaladja a közvetlen kifizetés egyszerűségét — amit a pilot adatai támasztanak majd alá számszerűen.

## 7. Alkalmazási lehetőség: célzott, normatív, feltételhez kötött pontkeret

Az általános (likviditási) pontkereten túl ugyanaz az infrastruktúra támogat egy célzott, normatív, feltételhez kötött pontkeretet is — ez a stratégiában szereplő „normatív AI-munkaállomás-utalvány” konkrét, védhető megvalósítása, és egyúttal egy replikálható sablon a szektor-specifikus támogatásokhoz. A lényeg: nem kiválasztjuk, ki érdemes rá, hanem mindenki lehívhatja, aki objektív, előre kihirdetett feltételeknek megfelel — ez a különbség a diszkrecionális (gyanús) és a normatív (jog szerinti, védhető) támogatás között.

## 7.1 A mechanizmus — normatív lehívás, feltételhez kötve

A modell a strukturális alapok bevett, az adminisztráció által ismert logikáját követi: nyilatkozat, fenntartási idő, utólagos ellenőrzés. A feltételek objektívek és előre kihirdetettek, például:

- Valós működés igazolása: legalább egy lezárt üzleti év (kiszűri a fantomcégeket).
- Büntetőjogi felelősség melletti nyilatkozat, hogy a kedvezményezett az eszközt meghatározott időn (pl. X hónapon) belül beüzemeli és az üzleti folyamataiba integrálja.
- Fenntartási idő alatti, utólagos ellenőrzés a tényleges használatról.

A fogantja a visszafizetési kötelezettség (clawback), ha az ellenőrzés bukik — ez a tényleges fog, amely bezárja a visszaélési rést (nem lehet megvenni és továbbadni, vagy megvenni és nem használni). Technikailag a célzott pont címkét hordoz: az első tranzakcióra kötött (csak a megengedett termék kategóriában, akkreditált eladónál — ezt a NAV-tételkódok és egy nyilvános eladói lista alapján a zárt rendszer ellenőrzi), majd az eladónál átvált általános ponttá, így a rendszer és a forgás fluid marad.

## 7.2 Szektor-specifikus normatív támogatás — a minta

Ugyanezen a mintán szektor-specifikus támogatások adhatók: az adott szektorba tartozók számára normatív módon. Például az agrárszektorban öntözőberendezés — ami egy fodrásznak nyilván nem releváns, miközben az AI-munkaállomás ágazatfüggetlenül, széles körnek hasznos. A kulcs, hogy a szektoron belül a támogatás normatív (mindenki jogosult, aki a feltételeknek megfelel); ez veszi ki a kapuőri torzítást és a diszkrecionális kiválasztást.

## 7.3 A védhetőség feltételei (összinte megfontolások)

- A szektorválasztás maga szelektivitás: a szektoron belül normatív, de hogy melyik szektor kap támogatást, az uniós állami támogatási szempontból szelektív választás. Kezelése csoportmentesség (GBER) vagy de minimis keretében, objektív, szakpolitikailag indokolt kritériummal; a kategórián belül technológiásemlegesen (ne egy konkrét márkát írjon elő).
- Arányos, kockázatalapú ellenőrzés: tömeges, normatív sémánál a 100%-os fizikai audit irreálisan drága. Kockázatalapú mintavétel, ahol lehet automatikus használati jelzés (adatvédelmi korláttal), önbevallás és szűrőpróba. A zárt digitális rendszer amúgy is természetes módon termel használati adatot.
- Objektív „használat”-definíció: üzemképes állapot, dokumentált használati eset és időszakos aktivitási jelzés — hogy az ellenőrzés egyértelmű legyen, ne értelmezési vita tárgya.
- Eltérő gazdaságtan: ez nem likviditási eszköz, hanem célzott beruházási ösztönző (egy kötött első lépés és a beruházás). Alacsonyabb a multiplikátora, a hatása a célzott képesség-felvétel, nem a körforgás — ezért külön modellezendő és jelentendő. Fiskálisan egységenként kiszámítható, de keresletvezérelt összköltségű (a kohorsz/éves keret kezeli).

## 7.4 ERP-illeszkedés

A megközelítés tisztán illik az iGP-ERP-be: a jogosultsági feltételek objektív szabályok a pontozó/ellenőrző motorban; a nyilatkozat egy munkafolyamat-lépés; a fenntartási idő alatti ellenőrzés egy monitorozott állapot, clawback-triggerrel; a címke egy attribútum, az akkreditált eladók pedig egy paraméterezett halmaz a hálózat-motorban.

## 8. Stratégiai illeszkedés

A program a stratégia cél-eszköz-intézmény logikájához illeszkedik; az alábbi megfeleltetés ugyanaz, amelyet a stratégiai illesztő (PROJEKTOR) is elvégez.

A csomag eleme	Hogyan illeszkedik a Vállalkozói Kártya
Célhierarchia	Szolgálja a válságállóságot (válságinfrastruktúra), az életképességet (önfenntartó belső aktivitás) és a bizalmat (átlátható, szabályalapú működés).
Stratégia — első pillér	A mikro- és kisvállalkozói likviditást és belső kereskedelmet erősíti; normatív, mérlegen kívüli likviditási eszköz, a meglévő normatív utalvány-logika kiterjesztése.
KKV-alstratégia	A finanszírozási lánc nem-hitel rétege és piacépítő (belső keresletet teremtő) eszköz.
Operatív terv	Konkrét, pilottal induló intézkedés a finanszírozási munkafolyamatok között.
AI-pillér és a PROJEKTOR	A zárt-hurok detektálás gráfelméleti/AI-algortmusa konkrét közszférabeli AI-alkalmazás.
Mérési keret	A zárt digitális rendszer minden tranzakciót láthatóvá tesz — valós idejű adat a KPI-dashboardsnak és a hatásmérésnek.

## 9. Gazdaságpolitikai mérleg

A program nagy gazdaságpolitikai mozgásteret ad, de drága és nagy léptékű; a mellette és ellene szóló érveket tárgyilagosan mérlegeljük.

Ami mellette szól	Ami ellene szól / kockázat
Célzott, mérlegen kívüli, nem adóssággeneráló stimulus a szűk fiskális mozgáster mellett.	Kvázi-monetáris jogi és statisztikai státusz (e-péNZ? ESA 2010 szerinti adósság? monetáris szuverenitás?) — a legnagyobb támadási felület.
Aggregát szinten nem inflációs (évi 1% alatti GDP-arány, fokozatos bevezetés, szabad kapacitás).	Kalibrációs kockázat: rossz finomhangolásnál a tőkeáttétel és a fehéritési hatás gyengül; a w egyúttal inflációs nyomást is hordoz.
Érdemi forgalom-tőkeáttétel (~12x) és önfinanszírozó optimista forgatókönyv.	Az addicionális (valódi) hatás szerényebb (~2,4x); a forgalom nagy része átterelés, nem új aktivitás.
Beépített gazdaságfehérités és anticiklikus válságeszköz.	Drága, nagy léptékű — jelentős költségvetési és politikai kitértség; a felszabaduló likviditás kiszivároghat.
Normatív, alanyi jogú — kiveszi a pályázati előnyt és a diszkrecionális torzítást.	Visszaélés (körkörös számlázás) — kezelhető, de kifinomult esetben fegyverkezési verseny.
Gazdasági szuverenitás és nemzetközi innováció (úttörő, EU-alakító).	Kivezetés politikai gazdaságtana és intézményi ellenállás.

### Az összegzés

Több szól mellette, mint ellene — de a „mellette” érvek feltételesek: a jogi/statisztikai státusz tisztázásától és a helyes kalibrációtól függenek. Épp ezt a két feltételt adja meg a fokozatos bevezetés. A javaslat tehát „igen, fegyverkezett de-riskeléssel”.

## 10. Jogi keret, megfelelés és átgondolt kommunikáció

### 10.1 Hazai jogi minősítés

A Jegybanktv. szerint a forint kibocsátása az MNB kizárólagos joga. A Vállalkozói Kártya pontja ezzel nem ütközik: nem kötelezően elfogadandó fizetőeszköz, hanem egy zárt körű, önkéntes elszámolási rendszer eszköze; felhasználása korlátozott (csak a regisztrált vállalkozások között, csak a szabályzat szerinti célokra). Jogi analógia: a

SZÉP-kártya, a cafeteria-utalványok és a céges belső pontrendszerek mind az MNB engedélye nélkül, zárt rendszerben jogszerűen működnek.

### 10.2 Uniós jogi megfelelés

- MiCA (EU 2023/1114): a pontok nem minősülnek kriptoeszköznek — zárt rendszerben működnek, szabadon nem kereskedhetők, nem kerülnek nyilvános piacra.
- Fogyasztóvédelem: a program B2B-jellegű; a csatlakozók átfogó ÁSZF-et és érthető útmutatót kapnak.
- Állami támogatás: a pontok normatív, nem szelektív, nem piactorzító juttatás, a de minimis értékhatáron belül (1 M Ft  $\approx$  2 500 EUR).
- Pénzmosás elleni megfelelés: minden tranzakció számlaköteles és a NAV-rendszeren át követhető; minden pontmozgás naplózott; AI-gráfelemzés szűri a gyanús mintákat.

### 10.3 A keretezés és a gating elem

A legnagyobb kockázat a kvázi-monetáris státusz, ezért két dolog kulcsfontosságú. Egyrészt az átkeretezés: következetesen „zárt körű, kiegészítő fiskális eszköz”, nem „párhuzamos pénz” — ez veszi el a monetáris-szuverenitási kifogás élét; a stratégia már használ normatív utalvány-eszközt, amelynek ez a kiterjesztése. Másrészt a gating elem: a bevezetés előfeltételeként előzetes jogi és statisztikai vélemény az e-pénz-besorolásról és az ESA 2010 adósság/hiány-kezelésről. Ennek nevesítése hitelességet ad, nem gyengeséget.

### 10.4 Jogalkotási igény és kommunikáció

A program a jelenlegi keretek között, jogszabály-módosítás nélkül megvalósítható; indokolt azonban egy önálló kormányrendelet, amely rögzíti az alapszabályokat és a felügyeletet, tisztázza az adózási státuszt, kijelöli a felügyeleti hatóságot (NAV) és meghatározza a szankciókat. A kommunikáció sorrendje: a gazdaságfehérítéssel, a fiskális tőkeáttétellel és a válságesezköz-jelleggel kell kezdeni; a „jegybanktól független” gazdasági tulajdonság, ne szlogen.

## 11. Fokozatos bevezetés: szimuláció, pilot, skálázás

A program drága és a finomhangolása kritikus, ezért alacsony kockázattal, fokozatosan vezethető be — a nagy fogadást visszafordítható tanulási lépések sorozatává alakítva:

Lépés	Tartalom
1. Szimuláció	A paraméterek és a forgatókönyvek vizsgálata két eszközzel: a statikus pénzügyi kalkulátorral (érzékenységi elemzés) és a viselkedés-alapú felfutás-szimulátorral (az elfogadás, a forgás és a beváltás időbeli dinamikája, a havi pénzáramlás és a maximális finanszírozási igény).
2. Jogi tisztázás	Az e-pénz/ESA-besorolás előzetes jogi és statisztikai rendezése (előfeltétel).
3. Pilot	Egy szűkebb, két-három megyés vagy ágazati kísérleti program a valós magatartási paraméterek kalibrálására.
4. Skálázás	A pilot adatai alapján fokozatos, mérésen alapuló országos kiterjesztés, a mérési kerethez kötve.

## 12. Programirányítás, átláthatóság és technikai infrastruktúra

A programot kijelölt felügyeleti hatóság (NAV) felügyeli, átlátható, nyilvános allokációs és működési szabályokkal. A technikai megvalósítás zárt, auditálható digitális rendszer: minden pontmozgás naplózott és visszakereshető, a tranzakciók a NAV online számlarendszeréhez kötöttek. A rendszer adatszuverén módon, EU-n belüli tárolással és helyi (lokális) AI-feldolgozással működtethető — összhangban a szélesebb iGP-ERP architektúrával (publikus

webfelület, NAS-tárolás, lokális AI-workstation), így a visszaélés-detektálás és a prognózis helyben, az érzékeny adat kiadása nélkül futtatható.

### 13. Kapcsolódás a stratégiai illesztőhöz és a mérési kerethez

Ez a program-leírás egyúttal szemlélteti a stratégiai illesztő (PROJEKTOR) működését: egy konkrét programötlet felvitelekor a rendszer pontosan ilyen megfeleltetést végez (8. fejezet). A zárt digitális rendszer folyamatosan adatot szolgáltat a mérési kerethez és a társadalmi hatásméréshez, így a program a tervezés–mérés–tanulás körébe illeszkedik, nem pusztán egyszeri beavatkozás.